

**UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO
INSTITUTO DE INVESTIGACIONES ECONÓMICAS**

XX SEMINARIO DE ECONOMÍA URBANA Y REGIONAL
Ciudades y regiones en un proyecto de Nación

**Sistema de ciudades, regiones y
pobreza urbana en México**

Adolfo Sánchez Almanza

(Con el apoyo de Rafael Olmos y Edgar Buenrostro)

23 de Junio de 2010

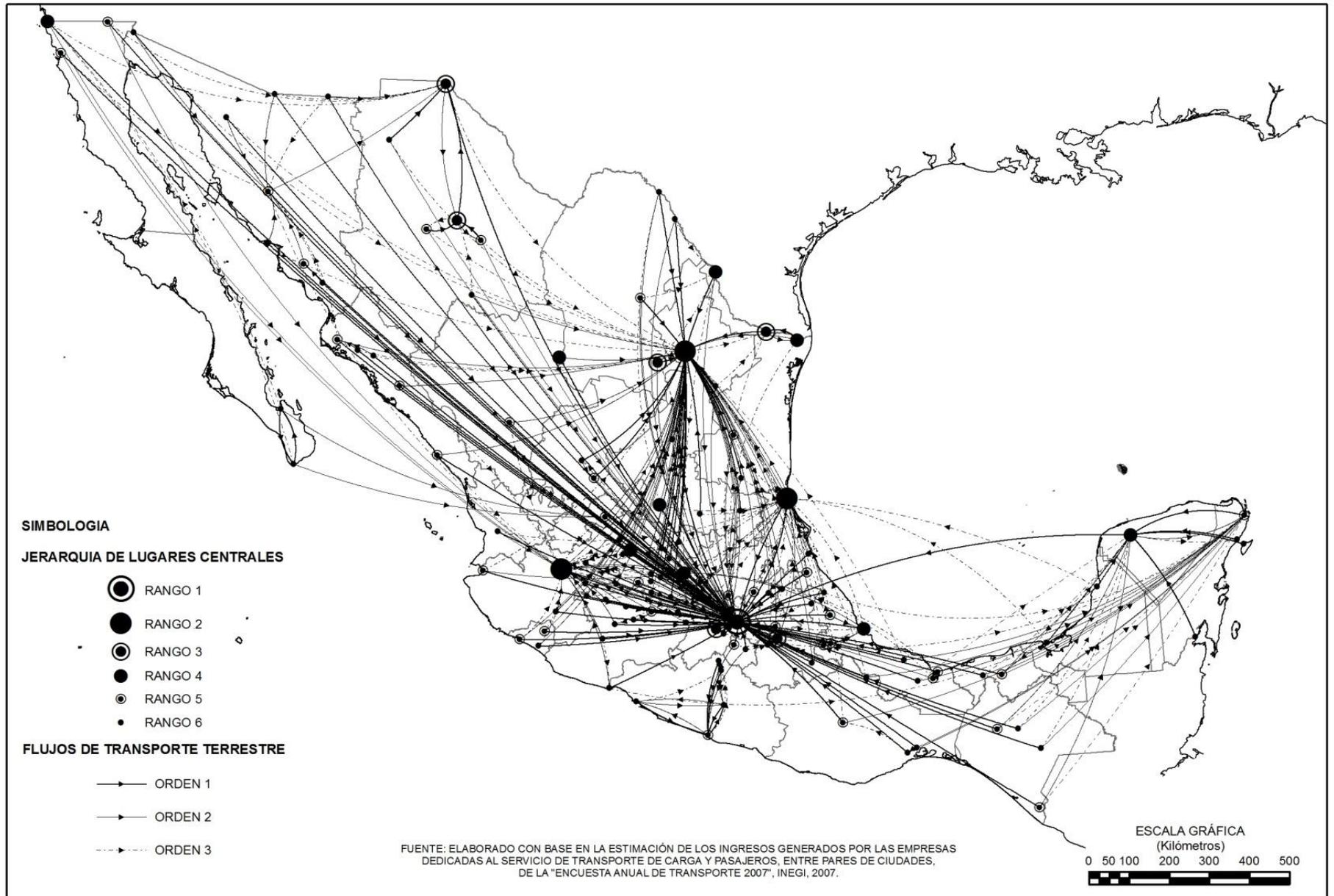
Sistema de ciudades de México

1. En el sistema de ciudades hacia el año 1990 era evidente la elevada concentración de población, actividades económicas e infraestructura en algunas grandes ZMS.
2. Existía una gran centralidad de la ZMVM y las zonas metropolitanas de Guadalajara y Monterrey.
3. En el marco del modelo de apertura comercial (TLC), en dos décadas evolucionó hacia el fortalecimiento de algunos lugares centrales de segundo orden, sobre todo en la Franja Centro y el Norte del país (Tijuana, Mexicali, Ciudad Juárez, Chihuahua, Saltillo, Nuevo Laredo, Reynosa, Matamoros, entre otros). También crecieron ciudades del corredor del Pacífico. Asimismo en la Franja Sur destaca Cancún y el corredor de la Riviera Maya.
4. Estas ciudades se mantienen articuladas por las tres más grandes ZMs. Un caso especial es la emergente fuerza gravitacional de Tampico-Cd. Madero-Altamira.

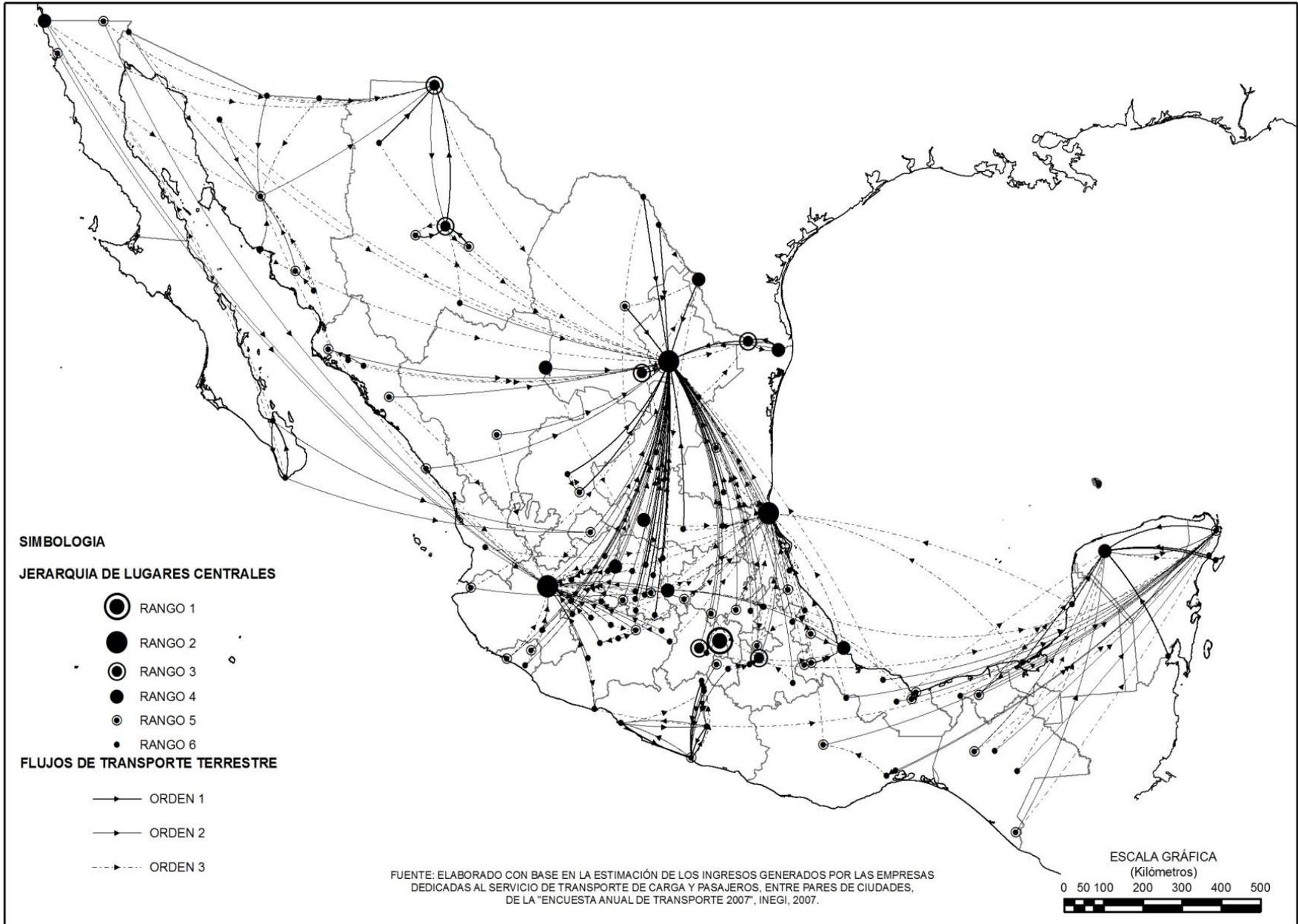
1998: SUP = 118 LUGARES CENTRALES



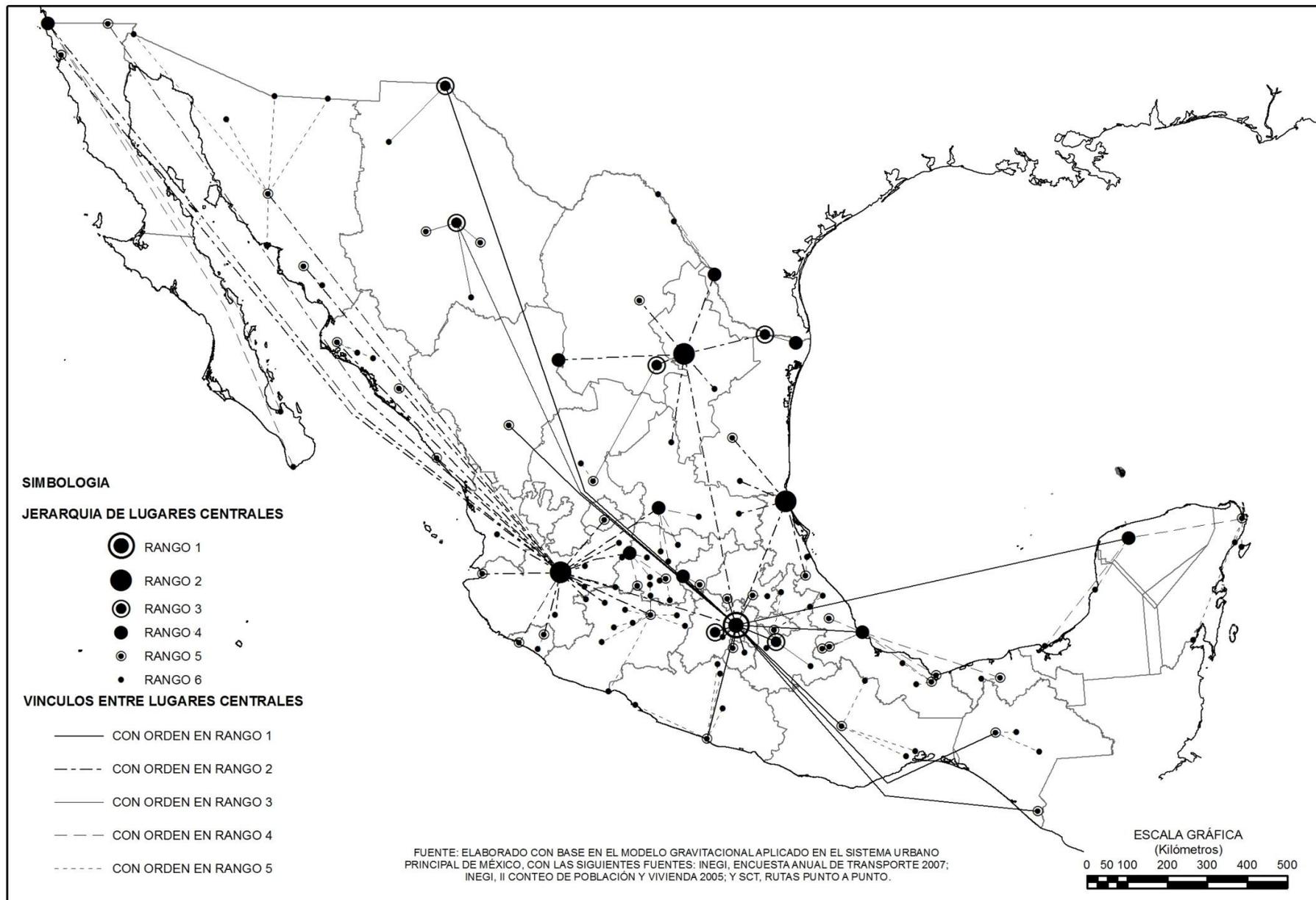
SISTEMA URBANO PRINCIPAL DE MÉXICO. JERARQUIA URBANA FUNCIONAL FLUJOS DE TRANSPORTE TERRESTRE HASTA ORDEN 3



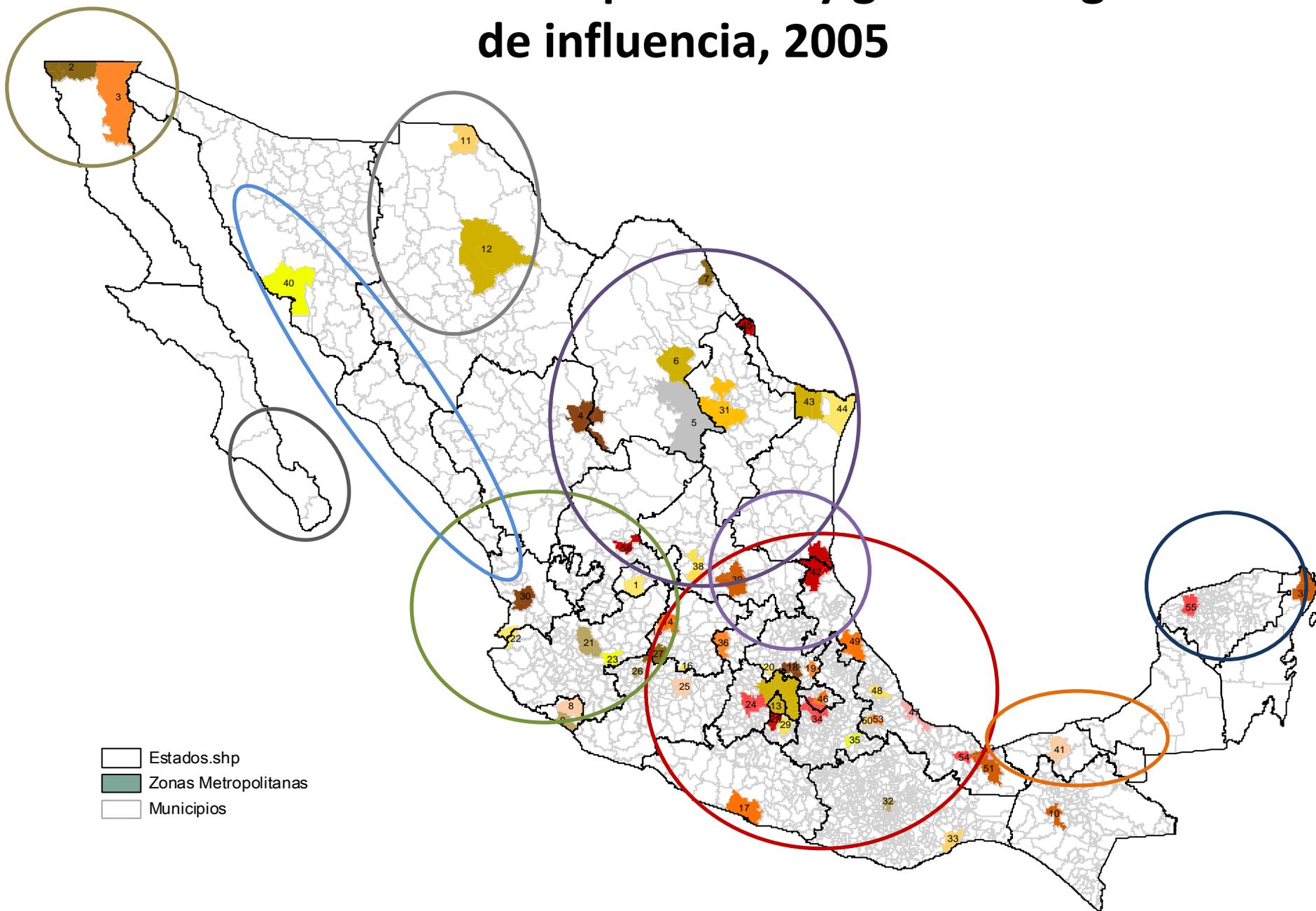
SISTEMA URBANO PRINCIPAL DE MÉXICO. JERARQUIA URBANA FUNCIONAL FLUJOS DE TRANSPORTE TERRESTRE HASTA ORDEN 3 (SIN ZMVM)



2005: SUP = 128 LUGARES CENTRALES



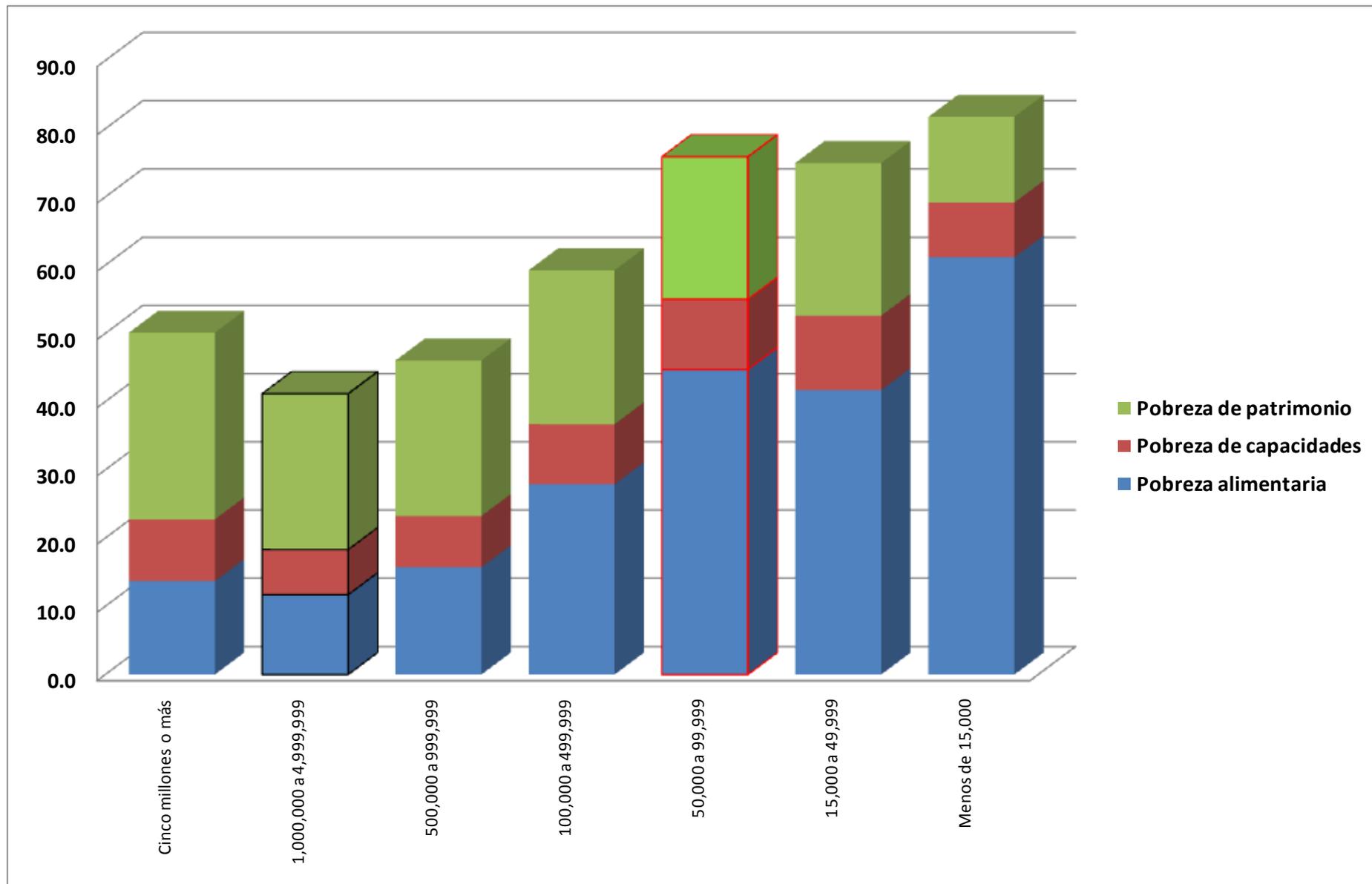
México: Zonas metropolitanas y grandes regiones de influencia, 2005



Ciudades, desarrollo social y potencial económico

1. En general, existe una asociación positiva entre el menor desarrollo social y la debilidad de los subsistemas de ciudades en entidades federativas atrasadas (Chiapas, Oaxaca, Guerrero, Campeche, Michoacán, Zacatecas, Durango, entre otros).
2. También una relación inversa entre el mayor rango de tamaño de las ciudades y sus rezagos en indicadores sociales básicos, o bien, una asociación positiva entre el mayor tamaño de las ciudades y su potencial económico .
3. Las ciudades de las franjas Centro y Norte de México aprovecharon más sus ventajas competitivas y de localización en el marco del TLC, mientras que la Franja Sur se alejó de los promedios nacionales.

México: Porcentaje de pobreza según rango de tamaño de población, 2005



México: Promedio de Ciudades del SUP con Índice de Déficit Social Alto y Muy Alto, y Promedio de Potencial Económico, 2005

Rango de población de ciudades		Número de ciudades	Promedio del IDS 1_ /	Promedio de Potencial económico 2_ /
2	Uno a cinco millones	1	4.375	1.370
3	500,000 a 999,999	8	4.781	0.079
4	100,000 a 499,999	18	4.736	-0.178
5	50,000 a 99,999	17	4.750	-0.229
Total		44		

1_ / Escala entre 1 y 6, donde 1-2 es Muy bajo y 5-6 Muy alto.

2_ / Escala: <-1.0 = 1 ; <-0.5 = 2; entre -0.5 y 0.5 = 3; >0.5 = 4; y >1.0 = 5.

Ciudades, desarrollo social y potencial económico

1. En general, existe una asociación positiva entre el menor desarrollo social y la debilidad de los subsistemas de ciudades en entidades federativas atrasadas (Chiapas, Oaxaca, Guerrero, Campeche, Michoacán, Zacatecas, Durango, entre otros).
2. También una relación inversa entre el mayor rango de tamaño de las ciudades y sus rezagos en indicadores sociales básicos, o bien, una asociación positiva entre el mayor tamaño de las ciudades y su potencial económico .
3. Las ciudades de las franjas Centro y Norte de México aprovecharon más sus ventajas competitivas y de localización en el marco del TLC, mientras que la Franja Sur se alejó de los promedios nacionales.

Selección de ciudades prioritarias según su déficit social, 2005

Ciudad	Rango de tamaño por población	Rango de Déficit Social	Rango de Potencial Económico
ZM de Toluca	2	2	5
ZM de San Luis Potosí-Soledad de	3	1	3
ZM de Querétaro	3	2	4
ZM de Mérida	3	2	3
ZM de Tampico	3	2	3
ZM de Veracruz	3	1	3
ZM de Morelia	3	2	3
Culiacán Rosales	3	1	3
ZM de Oaxaca	3	1	3
ZM de Matamoros	4	2	3
ZM de Orizaba	4	2	3
ZM de Tepic	4	1	3
ZM de Nuevo Laredo	4	2	3
Mazatlán	4	2	3
ZM de Minatitlán	4	1	3
ZM de Coatzacoalcos	4	2	3
ZM de Córdoba	4	2	3
ZM de Tehuacán	4	1	3
Ciudad Victoria	4	2	3
ZM de La Piedad-Pénjamo	4	2	3
ZM de Tehuantepec	4	1	3
San Luis Río Colorado	4	2	3
ZM de Rioverde-Ciudad Fernández	4	1	3
Ciudad Valles	4	1	3
ZM de Acayucan	4	2	3
Túxpam	4	2	3
Playa del Carmen	4	1	3
Tuxtepec	5	1	3
Apatzingán de la Constitución	5	1	3
Teziutlán	5	2	3
Atlixco	5	2	3
Cárdenas	5	2	3
Martínez de la Torre	5	1	3
Cozumel	5	1	3
Matehuala	5	2	3
Agua Prieta	5	1	3
Guamúchil	5	2	3
Sahuayo de Morelos	5	2	3
San Andrés Tuxtla	5	2	3
Ciudad Hidalgo	5	2	3
Dolores Hidalgo Cuna de la Independencia	5	2	3
Huauchinango	5	1	3
Taxco de Alarcón	5	2	3
San Luis de la Paz	5	2	3

La importancia de las regiones de planeación

1. Las condiciones históricas de desigualdad, el diferente potencial y la diversa capacidad competitiva de las regiones de México requieren de estrategias adaptadas a su tipología con modelos específicos de desarrollo endógeno.
2. Existen varias escalas de intervención. Adquiere importancia la Región Estatal de Planeación (suma de municipios) como escala estratégica de intervención porque representa un mayor grado de acercamiento a la región integral: histórica, funcional, homogénea y político-administrativa.
3. En México existen 214 regiones estatales de planeación que representan espacios de planeación subestatal.
4. ¿Cuál es la *evaluación* del diseño, operación, impacto y resultados obtenidos de las políticas públicas implementadas por los gobiernos estatales en esas regiones?

Regiones Estatales de Planeación: Opción para el desarrollo territorial integral.



El desarrollo regional en México

1. Las regiones de México presentan un fuerte desequilibrio con algunos pocos territorios de muy alto nivel de desarrollo y muchos otros de un nivel muy bajo.
2. Los procesos de divergencia territorial se asocian a los modelos económicos y la evolución de las crisis.
3. México reproduce en diferentes escalas la concentración económica y demográfica, lo que reduce la competitividad local y global del país.
4. La concentración económica territorial limita la ampliación del potencial de desarrollo en muchas regiones del país.
5. La concentración geográfica se asocia con la centralización administrativa, lo que provoca alejamiento entre autoridades y ciudadanos.

Propuestas

- 1. Estudiar la estructura y el funcionamiento económico de las regiones en el marco nacional (cadenas productivas, redes, flujos, interacciones y conectividad, entre otros temas) para diseñar estrategias integrales.**
- 2. Aprovechar el potencial de desarrollo de cada región en los aspectos: demográfico, social, económico, político, cultural, natural, de infraestructura y localización.**
- 3. Fortalecer ciudades medias (100-500 mil habitantes) y pequeñas (50-100 mil habitantes) con potencial para articular y difundir el desarrollo hacia áreas de influencia de menor escala.**
- 4. Apoyar de manera prioritaria a las ciudades y regiones más rezagadas del país que han quedado al margen de la integración del modelo exportador, muchas de las cuales cuentan con potencialidades para lograr su desarrollo.**

Propuestas

- 1. Promover programas desarrollo con enfoque territorial que integren la estructura y el funcionamiento de los nodos urbanos con sus respectivas áreas de influencia en escalas menores (*superar las estrategias sectoriales*).**
- 2. Reposicionar y fortalecer la planeación del desarrollo territorial sobre todo en la escala media intra-estatal, y formular planes y crear Agencias de desarrollo para las Regiones Estatales de Planeación para desarrollar sus potencialidades.**
- 3. Impulsar las relaciones intergubernamentales de manera coordinada con una definición clara de las atribuciones y funciones económicas de los tres órdenes de gobierno.**
- 4. Concertar acuerdos entre los actores económicos, sociales y políticos sobre una agenda común mínima o una imagen-objetivo de la región.**